



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«27» июня 2017 года

Дело № А53-12628/17

Резолютивная часть решения оглашена «21» июня 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено «27» июня 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лебедевой Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Аббасовой А.А., помощником судьи Ткаченко А.П. (протокол в письменной форме с
использованием средств аудиозаписи)

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление гражданки Дёмичевой Татьяны
Михайловны (25.08.1956 года рождения, уроженка Ростовской области г. Шахты, СНИЛС
028-174-615 53, ИНН 616700238210, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-
Дону, ул. Закруткина, д.104)

о признании ее несостоятельным (банкротом)
при участии:

от заявителя (должника): Мишурова М.И., доверенность от 20.10.2016,

установил:

установил: в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление
Дёмичевой Татьяны Михайловны о признании ее несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления заявитель ссылается на наличие обстоятельств, очевидно
свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и
(или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом
гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности
имущества.

В материалы дела из Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных
управляющих Центрального федерального округа» поступили сведения о соответствии
кандидатуры арбитражного управляющего Пандова Владимира Генриховича
требованиям установленным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О
несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002. Документы приобщены к
материалам дела.

Должник не явился в судебное заседание.

В судебном заседании 14.06.2017. в порядке статьи 163 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 21.06.2017. до 09
часов 40 минут.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещена
14.06.2017. на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области –
<http://rostov.arbitr.ru.>, а так же на информационном стенде.

После окончания перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель должника представил доказательства внесения и депозит денежных средств в размере 15 000 руб., поддержал заявление в полном объеме.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Демичева Татьяна Михайловна 25.08.1956 года рождения, уроженка Ростовской области г. Шахты, СНИЛС 028-174-615 53, ИНН 616700238210, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, д.104.

Должник указал, что у него имеется задолженность перед следующими кредиторами:

- АО «ОТП Банк» по денежным обязательствам в сумме 224 235,30 руб. по кредитному договору о предоставлении и обслуживании банковской карты № 2487838061 и выписки по счету № 408 17810100066725599 в размере 224 235 руб. 30 коп.

- АО «Банк Русский Стандарт» по денежным обязательствам в сумме 698 921,26 руб. на основании Кредитного договора № 117455635 от 21.03.2016 г.

- АО «Кредит Европа Банк» по денежным обязательствам в сумме 227 504,86 руб., возникшее на основании заявления на кредитное обслуживание и приложений к нему № 00518-14.-000000001 165 от 13.12.2013 г.

- ПАО НБ «ТРАСТ» по денежным обязательствам в сумме 179 896,89 руб., возникшие на основании договора № 23227106581 от 11.10.2013 г. и приложений к нему в размере 179 896 руб. 89 коп.

- КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) по денежным обязательствам в сумме 85 373,58 руб., возникшие на основании договора № 30016317433.

Должник получает страховую пенсию по старости в размере 8 488 руб.

Должник не состоит в зарегистрированном браке.

Демичева Татьяна Михайловна имеет следующее имущество:

- жилой дом (общая долевая собственность: адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, 104);

- земельный участок под жилым домом (общая долевая собственность: адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, 104).

У должника отсутствует возможность погашения задолженности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании ее несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства

при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Судом установлено, что по состоянию на дату подачи заявления, общая сумма долгов должника перед кредиторами, включая задолженность по обязательным платежам, составляет более пятисот тысяч рублей.

Должник не располагает свободными денежными средствами и имуществом в достаточном размере для погашения кредиторской задолженности.

Следовательно, в данной ситуации должник вправе был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества

гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве (абзац 1 пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Основные последствия и ограничения, связанные с введением процедуры реализации имущества гражданина, указаны в пунктах 5, 6 и 9 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Приняв во внимание изложенное, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина.

Должник предлагает утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Из Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» поступили документы на кандидатуру арбитражного Пандова Владимира Генриховича для утверждения финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

Исходя из представленных саморегулируемой организацией документов, кандидатура Пандова Владимира Генриховича соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. №127-ФЗ.

Согласно информации об арбитражном управляющем, он является членом саморегулируемой организации, имеет страховой полис. Суд не располагает сведениями о том, что Пандов Владимир Генрихович является заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам.

При таких обстоятельствах кандидатура Пандова Владимира Генриховича подлежит утверждению в качестве финансового управляющего Дёмичевой Татьяны Михайловны, с установлением вознаграждения в деле о банкротстве на основании статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ в размере двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

В силу пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет два процента размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому

управляющему после завершения расчетов с кредиторами (абзац 2 пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 45, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 176, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать Дёмичеву Татьяну Михайловну (25.08.1956 года рождения, уроженка Ростовской области г. Шахты, СНИЛС 028-174-615 53, ИНН 616700238210, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, д.104) несостоятельным (банкротом).

Ввести в отношении Дёмичевой Татьяны Михайловны (25.08.1956 года рождения, уроженка Ростовской области г. Шахты, СНИЛС 028-174-615 53, ИНН 616700238210, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, д.104) процедуру реализации имущества гражданина.

Утвердить финансовым управляющим Дёмичевой Татьяны Михайловны арбитражного управляющего Пандова Владимира Генриховича.

Установить финансовому управляющему единовременную сумму вознаграждения в размере 25 000 руб. за всю процедуру за счет средств должника.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать Дёмичеву Татьяну Михайловну не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия настоящего судебного акта, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты.

Обязать финансового управляющего в установленный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок опубликовать сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; выполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 6 статьи 213.25, статьями 213.26, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; отчет о реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестра требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов представить за три дня до судебного заседания; обеспечить явку в судебное заседание уполномоченного представителя.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета по результатам процедуры реализации имущества гражданина **на «23» ноября 2017 года в 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 а, главный корпус, кабинет № 107.

Обязать финансового управляющего незамедлительно в случае завершения всех предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мероприятий до установленной даты заседания по рассмотрению отчета

о результатах процедуры реализации имущества гражданина обратиться в арбитражный суд с ходатайством о назначении отчета к рассмотрению в судебном заседании.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты принятия через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В. Лебедева