



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону

«05» декабря 2017 года

Дело № А53-8624/2017

Резолютивная часть определения объявлена «28» ноября 2017 года.

Полный текст определения изготовлен «05» декабря 2017 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Яицкой С.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лисьих Д.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Пандова Владимира Генриховича по результатам процедуры реализации имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зямзина Дмитрия Николаевича (07.05.1978 года рождения, уроженец г. Ростова-на-Дону, адрес регистрации: 344033, г. Ростов-на-Дону, ул. Набережная, д. 63-а; адрес для направления корреспонденции: 344012, г. Ростов-на-Дону, ул. Ивановского, 38, оф. 602),

при участии в судебном заседании:

от должника - представителя Мушуровой М.И. по доверенности от 16.07.2016, финансового управляющего - Пандова В.Г.,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зямзина Дмитрия Николаевича рассматривается отчет финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества должника.

В судебном заседании финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры банкротства.

Представитель должника поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Рассмотрев представленные документы, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2017 (резолютивная часть судебного акта оглашена 15.05.2017) Зямзин Д.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Пандов Владимир Генрихович (ИНН 616483503010, почтовый адрес: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Темерницкая, д. 2/1, кв. 58) из числа членов ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» 20.05.2017.

Оценив представленные в материалы дела отчет финансового управляющего и доказательства, подтверждающие содержащиеся в отчете сведения, суд считает, что

ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Из отчета финансового управляющего усматривается, что им за отчетный период осуществлены следующие мероприятия: опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина; направлены уведомления в уполномоченные и регистрирующие органы о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина; с целью выявления имущества должника направлены запросы в регистрирующие органы и банки: МРЭО ГИБДД по Ростовской области; Управление Ростовоблгостехнадзора; Управление Росреестра по Ростовской области; УФНС России по Ростовской области; Железнодорожный районный суд Ростовской области; Железнодорожный районный отдел судебных приставов УФССП по Ростовской области; УПФР в Железнодорожном районе Ростовской области; ПАО НБ «Траст»; ПАО «Сбербанк России»; ПАО «ВТБ24»; ФКУ «ГИМС МЧС России по Ростовской области», администрацию г. Ростова-на-Дону.

В адрес финансового управляющего поступили ответы: согласно сведениям МРЭО ГИБДД по Ростовской области за гр. Зямзиным Дмитрием Николаевичем и Зямзиной Ольгой Евгеньевной транспортные средства не регистрировались; согласно ответам Управления Росреестра по Ростовской области от 05.06.2017 и от 31.10.2017 в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения относительно зарегистрированных за должником и Зямзиной Ольгой Евгеньевной прав на недвижимое имущество; согласно ответу ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Ростовской области» по состоянию на 01.06.2017 за должником маломерные суда не зарегистрированы, за период с 01.01.2014 по настоящее время регистрационные действия по постановке-снятию с учета маломерных судов не проводились; согласно ответу УПФР в Железнодорожном районе г. Ростова-на-Дону, должник в ПФР как индивидуальный предприниматель (работодатель) не зарегистрирован, не является получателем пенсии; согласно ответу Управления Ростовоблгостехнадзора по Ростовской области сведения о регистрации самоходной техники за должником отсутствуют; согласно ответу Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области должник не имеет имущества на праве собственности, не является индивидуальным предпринимателем, главой крестьянско-фермерского хозяйства, не является учредителем юридических лиц,

налоговым органом представлены сведения о счетах, справки 2-НДФЛ; согласно ответу Железнодорожного районного отдела судебных приставов УФССП по Ростовской области г. Ростова-на-Дону в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 7184/16/61026-ИП на основании судебного приказа № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону, исполнительное производство 16.06.2017 приостановлено в соответствии со ст. 69.1 ФЗ «Об исполнительном производстве»; согласно ответу Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону гражданские дела с участием должника не рассматривались.

В соответствии представленным отчетом финансового управляющего в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования ПАО НБ «Траст» и ПАО «Сбербанк России» в размере 478 448, 89 рублей. Требования первой и второй очереди отсутствуют. Реестр требований кредиторов не погашался в связи с отсутствием имущества должника.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, согласно которому сделаны выводы: о невозможности восстановления платежеспособности должника. Финансовым управляющим подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, согласно которому финансовым управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и невозможности провести проверку наличия признаков преднамеренного банкротства Зямзина Д.Н., ввиду отсутствия необходимых данных для этого.

Зямзин Дмитрий Николаевич состоит в зарегистрированном браке с Зямзиной Ольгой Евгеньевной, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 10.06.2000 серия I-АН № 511466.

Гражданин имеет несовершеннолетнего ребенка, о чем в материалы дела представлена копия свидетельства о рождении от 06.07.2001 серия I-АН № 604193.

В настоящее время Зямзин Д.Н. трудоустроен, средняя заработная плата составляет 21 000 рублей.

Наличие возможности формирования конкурсной массы должника посредством выявления иного принадлежащего должнику имущества или взыскания дебиторской задолженности финансовым управляющим не установлено.

Изучив представленные документы, суд пришел к выводу, о том, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно, в связи с чем, имеются правовые основания для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду,

рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Приведенные в названной норме обстоятельства, при которых не допускается освобождение гражданина от обязательств, судом в рамках настоящего дела не установлены.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 9 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В рамках настоящего дела финансовым управляющим заявлено ходатайство о возмещении расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в размере 25 000 руб., расходов на проведение процедуры в размере 10 000 рублей.

Рассмотрев заявление финансового управляющего о перечислении денежных средств с депозитного счета суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему, суд пришел к выводу, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», поскольку заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) с должника, заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам статьи 112 АПК РФ, такое заявление в силу части 2 данной статьи может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек. К судебным издержкам относят выплаты экспертам, переводчикам и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле (ст. 106 АПК РФ). В деле о банкротстве в судебные расходы включаются также расходы, связанные с проведением процедур банкротства, в том числе расходы по обеспечению деятельности арбитражного управляющего.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В силу частей 1, 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

При исследовании вопроса о финансировании процедуры банкротства должника судом установлено, что должник внес на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в общей сумме 35 000 рублей: в размере 25 000 рублей по чеку-ордеру от 03.04.2017, в размере 10 000 руб. по чеку-ордеру от 11.05.2017.

Из отчета финансового управляющего следует, что вознаграждение финансовому управляющему не выплачивалось, расходы на проведение процедуры не компенсировались.

Учитывая проделанную финансовым управляющим работу в рамках процедуры реализации имущества должника гражданина, а также отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, и доказательств выплаты вознаграждения, наличие на депозитном счете суда денежных средств, требование о выплате вознаграждения арбитражному управляющему признается судом обоснованными, в связи с чем, денежные средства в размере 25 000 руб. подлежат перечислению с депозитного счета

Арбитражного суда Ростовской области в пользу арбитражного управляющего Пандова Владимира Генриховича по реквизитам, указанным в заявлении.

Из представленных финансовым управляющим в обоснование произведенных расходов счетов следует, что расходы финансового управляющего за процедуру реализации имущества составили 10 390,22 руб., из которых: 1 610 рублей - на публикацию сведений в ЕФРСБ, 7 426,22 рублей - на публикацию сведений в газете «КоммерсантЪ», 1 354 рубля - почтовые расходы.

Поскольку расходы финансового управляющего подтверждены документально, возражений по расходам лицами, участвующими в деле, не заявлено, заявление арбитражного управляющего Пандова В.Г. о возмещении расходов подлежит удовлетворению, денежные средства в размере 10 000 рублей - перечислению с депозитного счета суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

завершить процедуру реализации имущества Зямзина Дмитрия Николаевича.

Освободить Зямзина Дмитрия Николаевича от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Пандова Владимира Генриховича.

Перечислить арбитражному управляющему Пандову Владимиру Генриховичу с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежные средства в размере 35 000 руб., из которых: 25 000 руб. - в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества; 10 000 руб. – расходов на проведение процедуры, по реквизитам, указанным в заявлении финансового управляющего от 21.11.2017.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

С.И. Яицкая