



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону

«13» февраля 2018 года

Дело № А53-13677/17

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Авдяковой В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хадарцевой З.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего должника о проделанной работе в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Руденко Раисы Петровны (02.02.1952 года рождения; уроженки ст. Ново-Свободная Майкопского района Краснодарского края, СНИЛС 070-878-849-10, ИНН 611405481642, место жительства: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: решением суда от 20.07.2017 Руденко Р.П. (резолютивная часть объявлена 20.07.2017) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим Руденко Р.П. утвержден Марков М.П., являющийся членом Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих» (Ассоциация СРО «МЦПУ»).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» 05.08.2017 за № 61230025928.

В рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Руденко Раисы Петровны рассматривается отчет финансового управляющего должника о проделанной в ходе процедуры реализации должника работе.

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле, в судебное заседание и непредоставлением отчета финансового управляющего в судебном заседании 06.02.2018 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 13.02.2018 до 09 часов 10 минут.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://www.rostov.arbitr.ru>. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле, разъяснено в определении о принятии заявления к производству, полученном всеми участниками дела.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии:

от должника: представитель Мишурова М.И. по доверенности от 22.02.2017

В судебное заседание финансовый управляющий не явился, через канцелярию суда представил отчет о проделанной работе с приложениями, а также ходатайство о завершении реализации имущества гражданина о освобождении должника от требований кредиторов.

Представитель должника в судебном заседании ходатайствовала о завершении реализации имущества гражданина о освобождении должника от требований кредиторов.

Иные лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание не обеспечили, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

Рассмотрев материалы дела, изучив поступившие от финансового управляющего документы, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Решением суда от 20.07.2017 Руденко Р.П. (резольютивная часть объявлена 20.07.2017) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим Руденко Р.П. утвержден Марков М.П., являющийся членом Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих» (Ассоциация СРО «МЦПУ»).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» 05.08.2017 за № 61230025928.

В рамках осуществления своих полномочий в соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества гражданина направлены и оплачены данные для опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина в газете «Коммерсантъ», на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Финансовым управляющим направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и последствиях введения реализации имущества должника в районный суд.

В рамках процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим направлены запросы о предоставлении сведений об имуществе, принадлежащем должнику, и других сведений о должнике, необходимых для исполнения норм Закона, следующим лицам: ИФНС, ССП, ПФР, должнику, Управление Росреестра по РО, ГИБДД, Гостехнадзор, Администрацию, районный суд, ЗАГС, ГИМС, Военный комиссариат.

Получены сведения и документы о должнике, в том числе:

- из отдела ПФР в Каменском районе по Ростовской области информация из индивидуального лицевого счета застрахованного лица, справка о размере пенсии (по состоянию на 30.09.2017 – 18 361,39 руб.), сведения об удержании пенсии в пользу ФССП;
- из Управления ФНС России по Ростовской области выписка из ЕГРИП, подтверждающая отсутствие у должника статуса индивидуального предпринимателя, справка о счетах;

- из Управления Ростовоблтехнадзора сведения об отсутствии зарегистрированной за должником самоходной техники;

- из МКУ «Центр ГИМС МЧС России по Ростовской области» сведения об отсутствии регистрационных действий в период с 01.01.2014 по постановке-снятию маломерных судов;

- из МРЭО ГИБДД сведения об отсутствии зарегистрированных за должником транспортных средств в период с 2014 года;

- из Администрации Каменского района Ростовской области отсутствия сведений о заключенных договорах и принадлежащем должнику движимом и недвижимом имуществе;

- из Каменского районного отдела судебных приставов об окончании исполнительных производств в отношении должника в пользу ООО «ХКФ Банк» (№ 72524/16/61052-ИП), ООО «ХКФ Банк» (№ 72523/16/61052-ИП);

- из Управления ЗАГС Ростовской области об отсутствии записи актов о заключении и расторжении брака, рождении детей Руденко Р.П. в отделах ЗАГС г. Ростова-на-Дону и Ростовской области в период с 01.01.1987 по 30.06.2017.

Финансовым управляющим были запрошены сведения в отношении супруга Руденко Раисы Петровны – Руденко Георгия Анатольевича. Так, финансовым управляющим получена следующая информация в отношении супруга Руденко Р.П.:

- из Управления Ростовоблтехнадзор об отсутствии сведений о регистрации самоходной техники;

- из ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Ростовской области» об отсутствии зарегистрированных маломерных судах;

- из МРЭО ГИБДД по РО об отсутствии по состоянию на 25.08.2017 зарегистрированных транспортных средств;

- из Администрации Каменского района Ростовской области об отсутствии сведения о заключенных договорах и Руденко Г.А. и принадлежащем ему движимом и недвижимом имуществе.

Таким образом, в ходе реализации имущества должника-гражданина какое-либо имущество не выявлено.

В соответствии с представленным отчетом финансового управляющего в реестр требований кредиторов в третью очередь включены требования двух кредиторов – ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ПАО КБ «Центр-Инвест» в общем размере 1 084 935,96 руб., при этом из них 83 180,56 руб. учтено отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. Требования кредиторов первой и второй очередей отсутствуют.

Определением суда от 01.11.2017 из конкурсной массы Руденко Раисы Петровны, формируемой за счет сумм ее дохода, ежемесячно, начиная с 20.07.2017, исключены денежные средства в размере 11 000 руб.

Оставшаяся часть пенсии должника в сумме 36 600 руб. направлена на погашение требований кредиторов ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» - 14 753,46 руб. (3,65 %), ПАО КБ «Центр-Инвест» - 21 846,54 руб. (3,63 %).

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Суд, рассмотрев представленные документы, а также учитывая, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве, принимая во внимание ходатайство финансового управляющего, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества

гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таких случаев судом не выявлено, конкурсными кредиторами иных доказательств не представлено.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Финансовый управляющий также заявил письменное ходатайство о возмещении расходов на проведение процедуры банкротства и на выплату вознаграждения финансовому управляющему в общем размере 35 000 руб.

В обоснование заявления финансовый управляющий указал, что им были понесены следующие расходы на публикации сообщений о признании должника банкротом, о ходе процедуры реализации имущества в газете «Коммерсантъ» - в размере 7 426,22 руб., на

сайте ЕФРСБ в размере 3 220 руб., почтовые расходы в размере 1 608 руб., а всего – 12 254,22 руб.

Рассмотрев указанное заявление финансового управляющего, суд пришел к выводу, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу частей 1, 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, в интересах должника и кредиторов.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что возмещению по делу о банкротстве подлежат расходы, признанные судом обоснованными и необходимыми.

В качестве подтверждения несения указанных расходов финансовым управляющим представлены чек по операции от 26.07.2017, 7 публикаций в ЕФРСБ, списки почтовых отправлений, кассовые чеки от 09.02.2018, 02.08.2017.

Представленные в материалы дела финансовым управляющим документы оценены судом с точки зрения статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны надлежащими письменными доказательствами по делу, подтверждающими расходы финансового управляющего на проведение процедур в рамках дела о банкротстве.

Указанные расходы признаются судом обоснованными, документально подтвержденными, соотносимыми по времени проведения процедуры банкротства.

Согласно пункту 1 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

При исследовании вопроса о финансировании расходов по делу о банкротстве судом установлено, что должником на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области внесены денежные средства в размере 25 000 руб. по чеку-ордеру от 11.05.2017 на выплату вознаграждения финансовому управляющему, а также в размере 10 000 руб. по чеку-ордеру от 16.06.2017 на погашение расходов по делу о банкротстве.

Учитывая, что понесенные финансовым управляющим расходы признаны судом обоснованными и необходимыми, суд считает заявление финансового управляющего в части возмещения понесенных в ходе процедуры банкротства расходов подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ).

Вознаграждение финансовому управляющему не выплачивалось.

Таким образом, учитывая проделанную финансовым управляющим работу в

рамках процедуры реализации имущества гражданина и доказательств выплаты вознаграждения, наличие на депозитном счете суда денежных средств, требование о выплате вознаграждения арбитражному управляющему признается судом обоснованными, в связи с чем денежные средства в размере 25 000 руб. подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области в пользу арбитражного управляющего Маркова Максима Павловича по реквизитам, указанным им в заявлении.

Руководствуясь статьям 20.6, 59, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Завершить процедуру реализации имущества гражданина – Руденко Раисы Петровны (02.02.1952 года рождения; уроженки ст. Ново-Свободная Майкопского района Краснодарского края, СНИЛС 070-878-849-10, ИНН 611405481642, место жительства: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70).

Освободить Руденко Раису Петровну от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Маркова Максима Павловича.

Перечислить арбитражному управляющему Маркову Максиму Павловичу с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежные средства в размере 35 000 руб., внесенные Руденко Раисой Петровной по чеку-ордеру от 11.05.2017 (25 000 руб.) и по чеку-ордеру от 16.06.2017 (10 000 руб.) в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества и на погашение расходов по делу о банкротстве по реквизитам, указанным в заявлении арбитражного управляющего.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

В.А. Авдякова