



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«20» июля 2017 года

Дело № А53-13677/2017

Резолютивная часть решения оглашена «20» июля 2017 года  
Решение в полном объеме изготовлено «20» июля 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Авдяковой В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Борисенко Ю.Ю. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Руденко Раисы Петровны (02.02.1952 года рождения; уроженки ст. Ново-Свободная Майкопского района Краснодарского края, СНИЛС 070-878-849-10, ИНН 611405481642, место жительства: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70), о признании ее несостоятельной (банкротом) при участии в судебном заседании: от должника: представитель Мишурова М.И. по доверенности от 22.02.2017 № 61АА4935619 сроком на 3 года;

установил: в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление Руденко Раисы Петровны о признании ее несостоятельной (банкротом) со ссылкой на наличие задолженности в размере более 500 000 руб., просроченной свыше трех месяцев.

В обоснование заявления заявитель ссылается на наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что она не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и при этом отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Представитель должника в судебном заседании поддержал доводы заявления, которое просил удовлетворить и ввести в отношении должника процедуру реализации имущества; пояснил, что размер задолженности, который Руденко Р.П. признает, перед ООО «ХКФ Банк» по кредитному договору от 15.08.2013 № 2179205459 подлежит определению в соответствии со справкой службы судебных приставов и составляет 361 540,04 руб., в связи с чем общий размер задолженности, которую Руденко Р.П. признает и не оспаривает, составляет 1 138 619,44 руб.; просил приобщить к материалам дела информацию Пенсионного фонда Российской Федерации о размере пенсии должника в 2017 г.

Документы приобщены судом к материалам дела.

До судебного заседания от Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и

профессиональных управляющих» поступили документы в отношении кандидатуры арбитражного управляющего Маркова Максима Павловича для утверждения его финансовым управляющим в деле о банкротстве Руденко Раисы Петровны.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Также, до судебного заседания от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области по почте поступили сведения о привлечении арбитражных управляющих Бендикова М.А., Гвоздева О.А., Коваленко К.В., Маркова М.П., являющихся членами «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих», к административной ответственности по части 3 статья 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документы приобщены судом к материалам дела.

До судебного заседания от Каменского районного отдела судебных приставов УФССП по Ростовской области поступили копии материалов сводного исполнительного производства № 72523/16/61052-СД в отношении Руденко Р.П., сведения о ходе исполнительного производства от 18.07.2017.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Руденко Раиса Петровна, 02.02.1952 года рождения; уроженка ст. Ново-Свободная Майкопского района Краснодарского края, СНИЛС 070-878-849-10, ИНН 611405481642, место жительства: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70 состоит в зарегистрированном браке, несовершеннолетних детей не имеет.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Руденко Р.П. прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием ею соответствующего решения 03.03.2011, ГРН 411619106200023.

В соответствии с представленными заявителем документами и материалами сводного исполнительного производства № 72523/16/61052-СД у Руденко Р.П. имеется задолженность перед следующими кредиторами:

1. ООО «ХКФ Банк» по кредитному договору от 15.08.2013 № 2179205459 в размере 361 540,04 руб. (с учетом справки Каменского районного отдела судебных приставов УФССП по Ростовской области от 18.07.2017) и по договору об использовании карты с кредитным лимитом от 09.04.2014 № 2196699633 в размере 83 328,23 руб.;

2. ПАО КБ «Центр-Инвест» по кредитному договору от 12.11.2009 № 18090212 в размере 693 751,17 руб.

Общий размер задолженности, которую Руденко Р.П. не оспаривает, составляет 1 138 619,44 руб.

Состав и размер денежных обязательств определены на дату до подачи в суд заявления и подтверждены представленными в материалы дела документами.

В заявлении Руденко Р.П. указано, что в настоящее время она не работает, получает пенсию в размере 18 361,39 руб. (в 2016 г. – 17 380,36 руб.), что подтверждается справками Пенсионного фонда Российской Федерации.

У должника имеется в собственности недвижимое – жилой дом и земельный участок под ним, расположенные по адресу: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70.

Остаток по счетам должника в ПАО «Сбербанк России» № 42307810252031100971, 40817810552090842970, 40817810752090829049 составляет 0 руб., что подтверждается справкой от 27.04.2017.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения Руденко Р.П. в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Федерального закона.

Пунктом 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей параграфа 1.1 главы X указанного закона под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Судом установлено, что по состоянию на дату подачи заявления общая сумма долгов должника перед кредиторами составляет 1 138 619,44 руб., то есть более 500 000 руб.

Должник в настоящее время не трудоустроена, получает пенсию в размере 18 361,39 руб., денежными средствами и имуществом в достаточном размере для погашения задолженности перед всеми кредиторами не располагает.

При этом суд принимает во внимание, что в силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Пунктом 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено в том числе на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как было указано выше, у должника имеется в собственности недвижимое имущество – жилой дом и земельный участок под ним, расположенные по адресу: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70.

Указанный адрес является местом жительства и регистрации должника.

Представленные в материалы дела кредитные договоры сведений о передаче данного недвижимого имущества в залог не содержат, информация о принадлежности Руденко Р.П. иного жилого помещения, являющегося местом его проживания, в материалах дела отсутствует.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что в данной ситуации Руденко Р.П. вправе была обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

По общему правилу по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина (пункт 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Однако в случае, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Системный анализ приведенных норм Закона о банкротстве позволяет прийти к выводу о том, что процедура реализации имущества должника может вводиться без проведения процедуры реструктуризации, поскольку последняя не является обязательным и необходимым этапом банкротства. В каждом деле о банкротстве суд должен учитывать конкретные фактические обстоятельства.

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

- гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

- гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

- гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

- план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Таким образом, в случае отсутствия какого-либо из условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, в том числе при отсутствии у должника источника доходов, в отношении гражданина не может быть представлен план реструктуризации долгов.

Рассматривая данное условие во взаимосвязи с приведенными положениями статей 2, 213.14 Закона о банкротстве, под отсутствием у гражданина источника дохода следует также понимать его заведомую и безусловную недостаточность для целей утверждения и реализации плана реструктуризации долгов.

При этом введение процедуры банкротства – реализации имущества гражданина преследует не только цель социальной реабилитации лица, попавшего в тяжелое финансовое положение, но и посредством предусмотренных законодательством о банкротстве открытых механизмов формирования конкурсной массы и проверки достоверности предъявленных к должнику требований позволяет кредиторам должника пропорционально получить максимальное удовлетворение имеющихся к должнику денежных требований.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы, анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения названных мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

Лица, обладающие статусом конкурсного кредитора в деле о банкротстве, имеют право контролировать действия финансового управляющего по формированию и реализации конкурсной массы, а также при наличии соответствующих оснований при завершении процедуры банкротства в отношении должника ставить на рассмотрение суда вопрос (обратиться к суду с ходатайством) о неприменении в отношении должника правила об освобождении от обязательств в связи с его недобросовестным поведением.

Аналогичный подход изложен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 № 309-ЭС16-19461, постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2017 по делу № А53-11592/2016, Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2016 по делу № А07-23495/2015, Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.2016 по делу № А07-23495/2015, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 по делу № А53-30656/2016, от 16.01.2017 по делу № А53-11592/2016.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении процедуры реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве (абзац 1 пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Основные последствия и ограничения, связанные с введением процедуры реализации имущества гражданина, указаны в пунктах 5, 6 и 9 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

В судебном заседании представитель Руденко Р.П. пояснил, что доход должника не позволит погасить требования кредиторов за период процедуры реструктуризации, просил ввести в отношении него процедуру реализации имущества гражданина.

Приняв во внимание изложенное, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости введения в отношении Руденко Р.П. процедуры, применяемой в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина, поскольку должник не имеет источника дохода, достаточного для удовлетворения требований кредиторов в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Конкурсную массу составляет все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения (п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Однако из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

При исследовании вопроса о финансировании расходов по делу о банкротстве судом установлено, что должником на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области внесены денежные средства в размере 25 000 руб. по чеку-ордеру от 11.05.2017 на выплату вознаграждения финансовому управляющему, а также в размере 10 000 руб. по чеку-ордеру от 16.06.2017 на погашение расходов по делу о банкротстве.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

В заявлении и признании несостоятельным (банкротом) должник предлагает утвердить финансового управляющего из числа членов Саморегулируемой организации

арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Из данной саморегулируемой организации арбитражных управляющих поступили документы в отношении кандидатуры арбитражного управляющего Маркова Максима Павловича для утверждения его финансовым управляющим в деле о банкротстве Руденко Р.П.

Исходя из представленных саморегулируемой организацией документов, кандидатура Маркова Максима Павловича соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Согласно информации об арбитражном управляющем он является членом саморегулируемой организации, имеет страховой полис. Суд не располагает сведениями о том, что Марков Максим Павлович является заинтересованным лицом по отношению к должнику и его кредиторам.

При таких обстоятельствах кандидатура Маркова Максима Павловича подлежит утверждению в качестве финансового управляющего Руденко Раисы Петровны с установлением вознаграждения в деле о банкротстве на основании статьи 20.6 Закона о банкротстве в размере 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 45, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 176, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **Р Е Ш И Л:**

Признать Руденко Раису Петровну (02.02.1952 года рождения; уроженку ст. Ново-Свободная Майкопского района Краснодарского края, СНИЛС 070-878-849-10, ИНН 611405481642, место жительства: Ростовская область, Каменский район, с/т-во Мичуринец-1, ул. Набережная, д. 70) несостоятельной (банкротом).

Вести в отношении Руденко Раисы Петровны процедуру реализации имущества гражданина сроком **до 23 ноября 2017 года**.

Утвердить финансовым управляющим Руденко Раисы Петровны – Маркова Максима Павловича (ИНН 616605792323; почтовый адрес: 344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Доломановский, 55Б, 3 этаж), являющегося членом Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих» (Ассоциация СРО «МЦПУ»).

Установить финансовому управляющему единовременную сумму вознаграждения в размере 25 000 руб. за всю процедуру за счет средств должника.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать Руденко Раису Петровну не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия настоящего судебного акта, передать финансовому управляющему все имеющиеся у нее банковские карты.

Обязать финансового управляющего в установленный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок опубликовать сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; выполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 6 статьи 213.25, статьями 213.26, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; отчет о реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестра требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов представить за три дня до судебного заседания; обеспечить явку в судебное заседание уполномоченного представителя.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета по результатам процедуры реализации имущества гражданина **на 16 ноября 2017 года на 09 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 а, главный корпус, кабинет № 418.

Обязать финансового управляющего незамедлительно в случае завершения всех предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мероприятий до установленной даты заседания по рассмотрению отчета о результатах процедуры реализации имущества гражданина обратиться в арбитражный суд с ходатайством о назначении отчета к рассмотрению в судебном заседании.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты принятия через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.А. Авдякова